судья суда первой инстанции Лапин В.М.

гражданское дело №33-8015/14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 18 марта 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей Сибул Ж.А.,

Олюниной М.В.,

при секретаре Золотых В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Олюниной М.В.

гражданское дело по апелляционным жалобам представителя В. по доверенности Катина И.Б., представителя Г. по доверенности Катиной В.И. на решение Перовского районного суда города Москвы от 10 декабря 2013 года по иску ОАО «Сбербанк России» к Г., В. о взыскании задолженности по кредитному договору и по встречному иску Г. к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о внесении изменений в договор поручительства, по встречному иску В. к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о внесении изменений в договор поручительства,

которым исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворены,

УСТАНОВИЛА:

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с вышеуказанным иском к ответчикам Г., В., в котором просил взыскать солидарно с Г., В. сумму задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\*\* г. по состоянию на \*\*\*\*\* г. в размере \*\*\*\*\*\*руб., в том числе: просроченные проценты в размере \*\*\*\*руб., просроченный основной долг в размере \*\*\*\*\*руб., неустойка за просроченные проценты в размере \*\*\*\*\*руб., неустойка за просроченный основной долг в размере \*\*\*\*\* руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере \*\*\*\*\*руб., ссылаясь на то, что новый должник ненадлежащим образом исполнял условия договора об открытии возобновляемой кредитной линии.

\*\*\*\*\* г. ответчики предъявили встречные исковые заявления к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России», в котором просили внести изменения в договора поручительства от\*\*\*\* г., заключенные между Г., В. и ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России», а именно исключить из п.\*\*\* договоров поручительства фразу: «а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо».

Встречные исковые требования мотивированы тем, что ни Г., ни В., как поручители, согласия отвечать за нового должника ООО «Спринтер» не давали.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности Брянцева О.В. в судебное заседание суда первой инстанции явилась, исковые требования поддержала, встречные исковые требования Г., а также В. не признала.

Ответчик Г., его представитель по доверенности Катина В.И., а также представитель Вышинского М.В. по доверенности Катин И.Б. в судебное заседание суда первой инстанции явились, встречные исковые требования поддержали, против удовлетворения требований ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» возражали.

Представитель третьего лица по встречным исковым требованиям ООО «Спринтер» в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о дне слушании дела извещался надлежащим образом, в связи с чем суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствии ответчика, учитывая положения ст.167 ГПК РФ.

Судом постановлено: исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Г. и В. удовлетворить.

Взыскать солидарно с Г. и В. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по договору № \*\*\*\*\*об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\*\*\* г. сумму задолженности в размере \*\*\*\*\*\* руб.

В удовлетворении встречного иска Г. к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о внесении изменений в договор поручительства № \*\*\*\*\*от \*\*\*\* г. - отказать.

В удовлетворении встречного иска В. к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о внесении изменений в договор поручительства № \*\*\*\*\*от \*\*\*\*\* г. - отказать.

Взыскать с Г. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*\*руб.

Взыскать с В. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*\* руб.

В апелляционных жалобах представитель ответчика Г. по доверенности Катина В.И., представитель В. по доверенности Катин И.Б. просят отменить решение по доводам апелляционных жалоб.

В судебное заседание апелляционной инстанции явились представитель истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности Брянцева О.В., которая возражала против удовлетворения апелляционных жалоб, представитель ответчика Г. по доверенности Катина В.И. и представитель ответчика В. по доверенности Катин И.Б., которые доводы апелляционных жалоб поддержали.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились иные лица, участвующие в деле, которые извещались о времени и месте судебного заседания надлежащим образом. Таким образом, судебная коллегия считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствии не явившихся лиц, участвующих в деле, учитывая положения ст.167 ГПК РФ.

Выслушав явившихся лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с [ч.1 ст.330](consultantplus://offline/ref=31DD252C1760E866FD8BD02774EC9F9D8020DF385938CF636073D4F9E53877673E6A038F8FJASCM) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционных жалоб, изученным по материалам дела, не имеется.

В силу ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами данного параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с ч.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

В соответствии со ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что \*\*\*\* г. в рамках генерального соглашения № \*\*\*\* об открытии возобновляемой рамочной кредитной линии, \*\*\*\*\* г. на основании договора об открытии возобновляемой кредитной линии № \*\*\*\*\* кредитор ОАО «Сбербанк России» открыл заемщику ООО «Большая розница» возобновляемую кредитную линию для пополнения оборотных средств на срок до \*\*\*\* г. с лимитом: \*\*\*\*\*руб. в период с \*\*\*\* г. по \*\*\*\* г., \*\*\*\*\* руб. в период с \*\*\*\*\* г. по\*\*\*\*\* г., \*\*\*\*\*руб. в период с \*\*\*\* г. по \*\*\*\*\* г. под \*\*\*% годовых. Проценты начисляются на сумму фактической ссудной задолженности по кредиту, начиная с даты, следующей за датой образования задолженности по ссудному (ым) счету (ам) (включительно), и по дату погашения кредита (включительно) (п. \*\*\*\*\*).

\*\*\*\*\* г. в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору заключены договора поручительства между ОАО «Сбербанк России» и Г. и ОАО «Сбербанк России» и В., согласно условиям которых поручители обязались отвечать перед Банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за открытие кредитной линии, платы за пользование лимитом кредитной линии, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков Банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору (п. 2.1.).

Г. и В., согласно п.\*\*\*\* договоров поручительства приняли на себя обязательство отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, за заемщика, а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо.

\*\*\*\*\* г. между ОАО «Сбербанк России», ООО «Большая розница» (должник) и ООО «Спринтер» (новый должник) заключен договор о переводе долга, в соответствии с условиями которого заёмщик перевел на нового должника, а новый должник принял на себя обязательства перед кредитором по договору от \*\*\*\* г. об открытии возобновляемой кредитной линии (п.\*\*\*). Перевод долга в соответствии с данным договором не влечет каких-либо изменений условий кредитного договора (п.\*\*\*).

Согласно акту приема-передачи документов к договору о переводе долга от \*\*\*\* г. новый должник ООО «Спринтер» получило от должника ООО «Большая розница» документы, подтверждающие наличие долговых обязательств по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\*\*.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя исковые требования ОАО «Сбербанк России», суд первой инстанции правильно руководствуясь положениями ст.ст.323, 361, 363, 391 ГК РФ, установил, что новый заемщик ООО «Спринтер» свои обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполнял. При таких обстоятельствах, суд правомерно взыскал солидарно с ответчиков сумму задолженности по кредитному договору в размере \*\*\*\*\*\* руб.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что спорные договора поручительства не могут рассматриваться в качестве договоров присоединения, так как Г., В. не представлено доказательств понуждения их к заключению названных договоров в соответствии со ст.56 ГПК РФ.

Доводы апелляционных жалоб о том, что Г. и В. не было известно о переводе долга с ООО «Большая розница» на ООО «Спринтер», в связи, с чем они не давали согласия отвечать за нового должника не могут послужить основанием для отмены решения.

Согласно ч.2 ст.367 ГК РФ

поручительство прекращается с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника.

В силу ст.421 ГК РФ при заключении договора стороны свободны в выборе его условий.

Согласно п.\*\*\*\* договоров поручительства Г. и В. приняли на себя обязательство отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, за заемщика, а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо.

Заявители в апелляционных жалобах, ссылаясь на положение п.2 ст.367 ГК РФ, полагают, что при данных обстоятельствах поручительство должно прекращаться.

Между тем, анализируя положения п.п.1, 2 ст.367 ГК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что прекращение поручительства имеет место в результате изменения основного обязательства и лишь такого, которое вносит увеличение ответственности или несет неблагоприятные последствия для поручителя. Поскольку произошла смена кредитора без изменения основного обязательства, следовательно, увеличение ответственности или каких-либо неблагоприятных последствий для поручителей не наступило.

Таким образом, доводы апелляционных жалоб о прекращении поручительства не влекут отмену обжалуемого решения.

Другие доводы жалоб, направлены на ошибочное толкование норм материального права, на оспаривание выводов суда, а также на иную оценку доказательств, исследованных судом по правилам ст.ст.12, 56, 67 ГПК РФ.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда не имеется.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не усматривается.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Перовского районного суда города Москвы от 10 декабря 2013 года оставить без изменения, апелляционные жалобы представителя В. по доверенности Катина И.Б., представителя Г. по доверенности Катиной В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи